

小学校区：仲町小

問3 年代	問4 子どもの有無	問5 就学区分	問6 (学校の再編について)	問7 (小中一貫教育の推進について)	問8 (その他)
30~39 歳	1. 中学生以下 の子どもがいる	未就学児	仲町小学校は1学年1クラスであり、クラスに男子 or 女子 数名しかいない学年があるなど、生徒数が非常に少ない。こ れでは、教育はもとより、関わる人が少なく、人間関係、価 値観、視野が狭まり、子供の成長に対し、危機感を感じてい る。大至急、学校再編をすべきである。ただちに学校再編を しなければ、日立市でなく、もっと人口の多い街への移住が 加速すると思う。私は茨城県外で育ったが、小学校は5クラ ス、中学校は6クラスあり、仲町小学校のような現状は聞い たことがない。正直なところ、仲町小学校に子供を通わせたく なく、他市、他県への移住も検討している。いくら児童手 当等を頑張っても、小中教育がこの現状なら、今後より一層 児童数が減少していくと思う。危機感をより感じて頂きた い。	小中一貫教育は賛成である。これも大至急進めて頂きた い。	私は昨年日立市に移住したが、小中学校の現状に驚い ている。すぐに学校再編、教育改革をすべきである。
30~39 歳	1. 中学生以下 の子どもがいる	未就学児	経費削減・こども同士の幅広い交流の為に早急に進めてい ただきたいです。		
30~39 歳	1. 中学生以下 の子どもがいる	中学生／小学生 ／未就学児	<p>現在の児童数での学校存続にはとても不安と疑問がありま す。</p> <p>現在中学生になる子の時にも色々問題はありましたが、通え ない距離でない地域に沢山の学校があります。そのため、少 ない児童数での存続にはデメリットの方が大きく、子供達へ の負担も保護者への負担も大きいです。地域に根付いて歴史 があるのは分かります。でも、その縛りのせいで子供達のの びやかな柔軟性の高い成長期に少ない刺激と比較することす らできない中で成長させることの方が成人してからの社会性 のなさ、適応機能低下を起こしているように思います。時代 の流れと共に、変えなきゃならないものがあります。そこ には子供達を実際に育てる世代の意見反映がなくてはなりませ ん。こういう意見を通せる機会をありがたく思います。</p> <p>そして、少人数の中で窮屈に育ったせいで友達も選べずに孤 立するしかなかった子供達がいる現象をご理解ください。問 題を起こしたことのある児童の背景には、そういうことが影 響しています。相談できる新しい友達も、逃げる環境もない んです。辛いはずですが。複雑化する子供達の社会には、大人 が与えてしまっている子供では変えられない社会があるとい うことを。大人が変えてあげないと、子供は鳥籠の中なん です。</p> <p>もっと自由な選択肢と、沢山学校を持ち、それぞれに資金を かけるより、学校を絞り、充実させてあげることの方が未来 へ繋がる意味もあると思います。自分達で、人と比較する、 そして自己を成長させる力を養う環境を与えて欲しいです。 我が家は、それを現在の学区に求められないので、わざと学 区の枠を越えた習い事をさせて子供への刺激と環境調整をし ています。</p>	<p>そういう環境がないことの方が不思議でした。家柄や職 業柄、そういう整ったハイグレードな環境で育てていか ないと、大人になってから通用しない人達もいます。</p> <p>他県出身の、ある職種の方にはよく、『どうして私立が ないの？だから、日立には自分しか来てない(家族で移住 するのではなく単身赴任で、子供への教育優先のため、 日立市にくる意味が分からない)』という話もします。そ の通りだと思います。私のような一般人には分からない 世界ですが、やはり産まれた環境と育った環境は、大き くなってからでは変えられないので、通用する社会を提 供していく事は必要なんだな、だから『ない場所からは 離れる』んだなと感じます。</p>	

小学校区：仲町小

問3 年代	問4 子どもの有無	問5 就学区分	問6 (学校の再編について)	問7 (小中一貫教育の推進について)	問8 (その他)
			<p>(前ページのつづき)</p> <p>コロナの影響や、今後も何があるか分からない社会なので、古臭い学校がいつまでもあるよりも、集約させた場所に資金をあてて、今後への対策を万全にしていける方が効率的かつ安心、安全です。</p> <p>日立市の住人の満足度を上げるためには、子育て世代と次世代の子供達が納得と安全な未来をお願いします。</p>		
40~49 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	小学生／未就学児	少子化にて、グループ化には賛成です。	いじめなどの問題が生じた時や転校など、簡単にはいかないイメージがあります	
60~69 歳	2. 中学生以下の子どもはいない	(未入力)	<p>今後の児童数推移予測のもと、児童の望ましい教育環境を確保することは必須だと考えており、学校再編に本格的に動き出すことに期待をしています。一方で小中学校は地域(コミュニティ)の中核施設ともなっており、様々な事業等で交流しあえる場所でもあり複雑な気持ちです。各論においては、統廃合後の施設・敷地の活用策・地域振興策の青写真なども併せて住民に提示していく姿勢が重要です。公立幼稚園の休廃園とは全く違う状況下での計画であり貴重な財産活用という意味でも、住民要望なども踏まえ全庁的広範な議論を望みます。中長期にわたり公有財産が野放図に放置されるような事態は避けなければなりません。</p>	中里地区をモデルケースとして全市的視野で展開されるのですが、単に児童数関連に矮小化することなく日立市の目指す小中学校一貫の考え方を積極的にアピールしていただきたく思います。	
50~59 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	中学生／小学生	現状でも小中学校での少子化の問題がでており、再編はできるだけ早く進めて欲しい。特に現状の中学校の生徒数では部活もまともにできない。せめて部活だけでも新学区合同で実施するなどできないか？	小学校でいじめなどがあった場合、小中一貫では逃げ場がない。また、転校生は馴染みづらいかもかもしれない。	特定の中学校での人数減少はもっと早く予想出来たと思うが、対応が遅いのではないか。将来の統合だけでなく、既に少人数化してしまっている今の小中学生に何ができるか対応策も考えてほしい。
20~29 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	未就学児	<p>通学路の不安</p> <ul style="list-style-type: none"> ・距離が延びる(延びる分早起き等生活の習慣が変わる。場合によっては負担がかかる。) ・大きな道路を通ることになる(国道など、歩道橋がなく横断歩道だけの道路を子供だけで通ることになる不安。) ・不審者の活動範囲が複数重なる(統合されると各学区の不審者活動区域に入るので、防犯について見直さないといけない。) <p>もし、可能であればスクールバスの検討をお願いしたいです。</p> <p>距離が延びるだけでバスなんて・・・と、大きさに思うかもしれませんがバスが停まる場所があれば、子供の送迎に割く時間も極端には増えないし、不審者への注意も減ります。大きな道路を子供たちだけで渡らせることもなくなります。スクールバスが難しい場合は、せめて自家用車での送迎を許可してほしいです。</p>	<p>とてもいいと思います。</p> <p>中学生になるからと言っていきなり知らない子たちと一緒にいる不安と恐怖感からくるストレスは相当なものなので、少しでもそういう子が減るのならばとてもいいと思います。(素行が悪い子と中学校も一緒になる可能性もありますが・・・)</p>	

問3 年代	問4 子どもの有無	問5 就学区分	問6 (学校の再編について)	問7 (小中一貫教育の推進について)	問8 (その他)
			<p>(前ページのつづき) 学校が遠くなるうえに、不審者がいるのを分かっているのに小さな子供だけでそこを通らせようと思いません。</p> <p>不審者（場合によっては犯罪者）に対して、小さな子供たちだけで対応させようとするのをやめさせたいです。（不審な人に会ったら大声を出すなど教えることは大切ですが、そもそも会わせる確率を減らしてあげたい。）</p> <p>また、通学路が変わるとするため外灯やガードレール、防犯カメラなど通学路の整備があればいいと思っています。</p> <p>学校再編にあたり、通学する学校の人数が増える事には賛成です。 クラス替えもできるし、多くの人と触れ合うのはとてもいい刺激になると思います。 不安なこともあります計画に賛成派です。</p>		
50～59 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	小学生	<p>学校再編計画は遅すぎます。だいぶ前からいろんな噂がありました。</p> <p>統合後の小学校は仲町小がいいと思います。宮田小学校は滑川小学校寄りなので真ん中は仲町小でしょう。</p> <p>中学校の統合は早く実施して欲しいです。市内の中学校の数は生徒が減っても昔のまま、部活動が成り立たない学校に通う生徒はかわいそうです。</p> <p>子供の通う中学校の3年生は今年やっと3クラスになりました。特別支援の生徒は人数に入らないので、1、2年の時は1クラス44人で、授業によっては2つに分けていた教科もあったそうです。先生も教室の中をまわりきれなかったそうです。保護者も参観に行っても教室に入れず、ほとんど見えませんでした。 1クラス20人強の学校との教育格差を感じました。</p> <p>特別支援の生徒も人数に入れてクラス分けして欲しいです。</p> <p>又、この中学校の校舎はきれいだが、校庭も狭く保護者の駐車場もなく不便です。部活動では練習試合も一度も中学校ではできず、毎回他校に送迎しました。その点での保護者の負担も大きいです。</p> <p>早く統合して移転して欲しいです。</p>	<p>小中一貫は、反対です。</p> <p>9年間環境や友達が変わらないのがいいとは思いません。学校によっては一学年の人数が少なく、友達付き合いにも限界があると思います。合わない子と中学校も一緒にいるのが嫌な子は、私立中学校に行かないといけなんでしょうか？</p> <p>新しい友達との出会いは大切です。</p>	<p>日立市のランドセル、小さくて使いにくいです。以前はポケットが外側に出て付いていましたが、今のポケットは物が入りません。 外側のファスナーが雨で濡れて教科書が濡れたそうです。ファスナー式はやめて普通の形のランドセルにして欲しいです。</p> <p>立哨当番の際、スクールゾーンを通行止めにはしますが、怒る人もいるので辛いです。警察の方もスクールゾーンの違反車を取り締まって欲しいです。</p> <p>中学校入学時、学生服、学校指定用品、靴等で10万円以上かかりました。 更に、部活動の道具やらユニフォーム等の準備に10万円以上かかりました。 総額20万円以上と想像以上に負担が大きかったです。</p> <p>中学校の3年間は身体も成長します。 子供はサイズが変わり、制服、体操服を買い替えたので、更にお金がかかりました。 もっと安く、サイズが変わったり破れたりしても買い替えがしやすい値段のもの、洗濯しやすいものにして欲しいです。更にスポーツバックもファスナーが壊れ買い替えしました。もっとサイズを大きくしてファスナーが丈夫なものにして欲しいです。</p> <p>最近コロナで体操服通学をずっと続けてきましたが、洗いやすくて良かったです。制服なくてもいいかなと思いました。</p>

問3 年代	問4 子どもの有無	問5 就学区分	問6 (学校の再編について)	問7 (小中一貫教育の推進について)	問8 (その他)
					<p>(前ページのつづき)</p> <p>もしどうしても無理なら、学ラン、セーラー服をやめて、市内全部同じ制服にしませんか？ 女子にもズボンがあるといいです。ワイシャツ、ブラウスは毎日の洗濯が大変なので、汚れが目立たない白以外のポロシャツだと洗いやすくていいです。</p> <p>又、学校毎に指定の体操服、ウインドブレーカー、スポーツバックも市内中学校共通にして、学校名の胸章を縫い付け、スポーツバックもリュックと同様に学校のキーホルダーをつければリサイクルもしやすいです。</p> <p>半袖体操服は白は汚れが目立ち、身体のラインも目立つので、日立一高附属のような紺色のTシャツとハーフパンツがいいと思います。</p> <p>学校毎にしなければ、統廃合後にも使いやすと思います。 保護者の負担が大きいので、値段も安くできる業者を見つけて、安く提供できるよう検討して下さい。</p> <p>日立の教育はすごいですと子供も保護者も実感できる日がきますように。</p>
40～49 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	小学生	<p>仲町・平沢学区で生活している市民です。</p> <p>完全に自己中心の見方ではありますが、今回の学校再編案、子ども目線で見て下さい。 仲町小学区が宮田小に統合されると通学距離が厳しいと思います。 平面な地図上での距離測定で“通学可能”と判断したのでしょうか？高鈴団地の上の方に住む児童はどれくらい大変か、特に1年生などの低学年を基準とした目線で判断すべきと思う。 一度、役所の担当者が団地の上から宮田小まで荷物を背負い歩いて実測して欲しい。低学年の小学生を引き連れて仮想通学をしてもいいと思う。</p> <p>中学校に関しては在学中の生徒が在学中の統合は絶対にやめて頂きたい。</p> <p>平沢中が駒王中に統合される案が確定してしまうなら、前もって生徒募集を停止するとかの措置は絶対に必要と思う。受験が控える3年時に統合による強制的転校などは絶対にやめて下さい。大人の都合で生徒を振り回す事だけはやってはい</p>	<p>小中一貫教育に関しては概ね賛成。</p> <p>小規模校学区なら容易に可能な案だと思うが、逆に大規模学区などが小中一貫校になると校舎・クラスなど、バンク状態になってしまい学校行事などでも弊害が出てくるだろう。</p> <p>校舎やグラウンドなどの施設的・キャパ的に無理な学区も容易に思いつくため、市内全ての学区に小中一貫校を設けるのは無理だと思う。 だが小規模校学区ならアリだと思う。 統廃合により学区がなくなると地域の人口減に繋がる。学校が無い地域に新しく若い人は定住しない。若い世代が新しく家を建て住み着く条件の一つに近くに学校の有無は当然でてる。</p> <p>将来の若い世代の定住を求めるなら学校の存在は不可欠。統廃合予定の学区が小中一貫校として存続すれば周辺地域に明るい希望が残るだろう。</p>	<p>一度、一番遠いと感じる学区の端から歩いてみました。新しい学区の小学校まで大人のやや早足で片道30分強。団地の上から行ったので帰りは上り坂。子どもの足なら余裕で40分以上はかかると思います。これが適正な通学可能距離なのでしょうか？絶対的に無理だと思います。 スクールバス等が出ないと1年生などは通学自体が困難になると思われます。</p> <p>それと安易に学校を減らすと学区が消滅し若い世代の新しい定住先として選ばれる事は無くなると感じています。急速な地域における過疎化が始まるでしょう。</p> <p>それに中学校において在学中での統廃合に関しては持ち物(制服・ジャージ)等で負担や心理的差別が生じてしまう。受験期の転校も心理的負担が大き過ぎる。我慢しろ。的な考えは大人の勝手な都合。対象生徒を第一に考えて欲しい。</p> <p>寧ろ小規模校を積極的に推奨し、きめ細かい指導</p>

小学校区：仲町小

問3 年代	問4 子どもの有無	問5 就学区分	問6 (学校の再編について)	問7 (小中一貫教育の推進について)	問8 (その他)
			<p>(前ページのつづき)</p> <p>けない。</p> <p>個人的には少人数校はあっていいと思う。少人数だからこその居心地の良さを感じる児童も居るだろうし、先生も生徒に目が届く。保護者も他学年の児童の顔と名前を知ってるし、結び付きは強いと感じている。</p> <p>統合されて息苦しく感じる児童も出てくるだろう。コロナ禍で少人数学級の意義も強くなってきたと思う。</p> <p>学級数などを数字に当て嵌めて一纏めにするではなく、取って少人数学級を推進する日立市独自の市政があってもいいと思う。</p> <p>積極的少人数学級制を導入し、児童に寄り添う学習を推し進める姿を“日立市基準”としてもいいのではないだろうか。</p>	<p>(前ページのつづき)</p> <p>それに学校・学区を無くすと一気に過疎が進行する。そういう意味でも学校の統廃合という事は重大な事である。</p> <p>日本中の市町村の中においても人口流出が著しい日立市、学校を統廃合し生徒児童に危険で無茶な通学距離を強いるなら今まで以上にこれからの若い定住者は限定されていくと思う。</p> <p>学校数を現状からの半減。っというやや乱暴な発想を推し進めるのではなく、未来に向けた学区の維持を。</p> <p>学区が地域の大事なモノということを考えて欲しい。</p>	<p>(前ページのつづき)</p> <p>を推し進める発想を日立モデルとして全国に発信しては？</p> <p>全国的には学校の統廃合が進んでいますが、日立市はそれを逆手にして“小規模校・小規模クラスで子どもに手厚い教育”を実践してほしい。</p> <p>こういう現状を逆手に新しい日立市の教育スタイルを市政として日本全国に発信するチャンスと捉えて頂ければ幸いです。</p>
40~49 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	小学生	<p>母校が無くなるのはとても残念ですが、致し方無い事なのかもしれません。</p> <p>でも、せめて、可能であれば校章、校歌等、全て一新していただきたいと思います。その方が、例えば3校統合されても、少なくとも皆が同じスタートラインに立てると思い、平等だと思えるのです。</p>	<p>親からすれば一貫の方が何かと便利、楽かも知れませんが、子供にとってみれば良くも悪くも節目が2度訪れます。最高学年も2度経験できることは子供にとっては貴重な事ではないでしょうか。</p> <p>ですから、私は小中一貫でない方が良いと思います。</p>	
30~39 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	未就学児	<p>大至急再編すべきである。現状では仲町小学校、平沢中学校ともに生徒数が少なすぎる。子供を通わせたくない。</p>	<p>大賛成</p>	<p>学校の再編を急いでほしい</p>
40~49 歳	(未入力)	(未入力)			<p>いじめをする人から逃げて学区外に入学したのに、来年度の統合により、またいじめっこと同じ学校になってしまう。とても心配です。</p>
60~69 歳	(未入力)	(未入力)	<p>昨今の急激な人口減少からすると、やむを得ないと考えるが、再編により通学距離が遠くなった場合、スクールバスは運行されるのか。</p>	<p>現状の学区ごとの小中一貫教育推進の方が望ましいのではと考える。学校の再編の場合、学校から遠い地区の過疎化がますます進行することが危惧されます。</p>	<p>1、日立市の人口減少に対する対策は？（例えば、人口増加策、市職員の適正化等）</p> <p>2、今回の再編もそうであるが、今後、6号国道より山側(特に団地)住民への行政サービスの低下が想定されるがいかがか？</p>
	1. 中学生以下の子どもがいる	未就学児	<p>・いじめの問題や子どもの成長のことを考えるとクラス替えのできる学校規模は必要だと思う。</p> <p>・ただ一方で、再編されるに伴い通学エリアが広がるので、通学時の不安が以前にもまして大きくなった。</p> <p>(仲町小から宮田小に変わることで通学距離も長くなるし、R6を渡ることもなる。不審者も増えているので、きちんと安全が確保できるのかとても不安である。</p>		

問3 年代	問4 子どもの有無	問5 就学区分	問6 (学校の再編について)	問7 (小中一貫教育の推進について)	問8 (その他)
70~79 歳	2. 中学生以下 の子どもはいない	(未入力)	<p>「地域とともにある学校づくり」の視点からも、旧日立市内の地域崩壊・空洞化を進めるような統合には賛成できません。</p> <p>市内全域から受け入れる中里での取り組みはメリット・デメリット両面あり、居住地の地域とかかわらぬ・自分の地域を知らぬ人たちが出てきています。</p> <p>特別なことがない以外学区制の遵守を優先することが、地域を知る・地域に守り・守られる子どもたち・保護者を生み出し、街づくりを支えることになると考えます。学校再編が進めば進むほど、地域との乖離が発生している実態が各地で現れてきています。</p> <p>少人数でのきめの細かい教育体制づくりをし、地域と共に子どもたちを育て、学習環境・指導体制を整えて、充実した教育のまち・子育て・人づくりのまち日立市として、人口減に対応していくことができるようにしたいものです。当然そのための教育予算・人的体制ができるような教育重視を日立市の重点施策とすることが、次世代の日立市民を産み育てることになります。</p> <p>長期的視点からも統合の繰り返しは、地域の衰退化、人口減の方向性をひきずっていくものです。現在の地方回帰の流れがある中で、人づくり地域づくりを大切にする教育の街日立特区的なチャレンジも大切かと思えます。</p>	<p>小中一貫、幼保の連携が取れる地域では、すでに各地で実証実験が時間をかけ行われています。地域の特性・環境が合致できれば、長期的な視点から、地域住民との合意のもとで考えていくべきかと思えます。</p> <p>地域の特性。周辺環境の合致を慎重に考慮することを希望します。</p>	<p>当該の IP アドレスを他に提供(発信したり)するというのは感心できません。3に書いてあることと大いに矛盾します。なので FAX としました。</p> <p>※補足※ いばらき電子申請・届出サービスの利用に当たっては、「本手続きでは、ブラウザから利用者の IP アドレスを取得します。本サービスを運用する構成団体(茨城県及び茨城県内の市町村)は、取得した IP アドレスを警察等の法的機関へ提供する場合があります。」との表示を含めて、利用規約に同意する必要があります。</p> <p>取得した IP アドレスを提供する場合は、法的機関からの正式な要請に基づくもので、事件捜査などその妥当性が認められる場合に限りします。</p>