

問3 年代	問4 子どもの有無	問5 就学区分	問6 (学校の再編について)	問7 (小中一貫教育の推進について)	問8 (その他)
30~39 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	未就学児	<p>結果です。仕方無いです。</p> <p>そのほうが良いのでしょうか、そのように最善を、よろしく願っています。</p> <p>児童が減ってしまったのは、市の別の部署に責任を問えそうです。</p>	<p>『小学校と中学校の垣根を越えた教職員』が「ハズレ」だった場合悲惨だというのが第一印象。と言うのも私が学校嫌いだからです。学校のせいでもあるし、自分のせいでもあると考えていますが、ある意味「運」も必要かと。また、長い付き合いで出来上がる信頼関係というもの大切な事とは思いますが少々古臭いように感じます。(地域への愛着を9年かければ湧くだろうということも頂け無い。)学校以外にも世界があるのだと言うことを学校が教えてほしい、教えて欲しかったなと私はずっと思っています。思ってきました。子供自身がこの世界が好きだと気が付けるように様々なコミュニティーや業界、自然、職業等を。</p> <p>すべての先生が、すべての生徒に、縦割り横割りがあるでしょうが工夫して導いて行って頂けるのであれば、最悪ハズレでも、生徒が救われるのではないかと考えています。専門家ではありませんので、生徒だった大人の主観です。</p> <p>分散進学は良かったと思います。新しい風が入ってくるみたいに新鮮ですし、仲良しグループの再編は大変だけど、面白いと思ってました。</p> <p>先生方もうわって思う子が入って来てしんどくても9年間頑張らねばなりませんよね？</p> <p>子どもたちを歓迎しない地域社会の人々のケアも必要ですね。</p> <p>良い面はもちろん沢山あるでしょう。変化による思いがけない事態や困難に対処していけるよう充分なリスクヘッジのご検討と関係者皆様のご健闘を心よりお祈り申し上げます。</p>	<p>時代の変化には逆らえないですが、少子化とはいえ、子どもや人口の減少には残念でがっかりです。</p> <p>私がここにとどまる理由は家族がいる他に空気自然環境が好きと言うものですので、人口増加のアピールには難しいです。</p> <p>校舎がきれいな方が良い。 掃除は生徒だけでなく先生も業者の方と一緒にやって、感謝の心を持って欲しいです。正しい清掃も教われますし、働くということを学べるのではないのでしょうか?学校でやった掃除は実生活ではほぼ役に立ちませんでした。窓拭きに優秀な新聞もデジタルな時代です。</p> <p>持ち物を道具別ではなく、個人別の収納にしてください。 教室移動はあるのかどうか分かりませんが、モノ別に教室内をウロウロするのは無駄な時間です。自分専用のロッカーがあれば、物の管理も学ぶ機会に。</p> <p>もうなってるのかも?最新の学校が分かりませんが、ロッカーに鍵をかけて、教科書を学校においていては駄目ですか?登校距離に差があって、持ち歩くのは必要ないほうがいいですね。</p> <p>お金の管理の授業をして欲しいかな、英語は普段使わないと覚えられないけど、お金の管理は全体重要だし大人になって死ぬ人もいます。</p> <p>学校にも先生方にも期待し応援していますし、できることがあれば協力したいですが、面倒そうなことはやりたくありません。 先生も生徒も、関係者も毎日楽しいな、学校行きたいな、と感じて生活していただきたい、と思っています。</p> <p>さながら先生はお仕事ですから、先生だからといって給料以上も以下にも働いて頂きたくありませんが、生徒、子どもたちにとって重要な存在であることも否定出来ませんので、こちらとしても難しいです。意見や要望など。</p> <p>でも、求める結果は関わるすべての人が楽しく幸せに学校生活を送る事。</p>

小学校区：宮田小

問3 年代	問4 子どもの有無	問5 就学区分	問6 (学校の再編について)	問7 (小中一貫教育の推進について)	問8 (その他)
(前ページ)	つづき)				<p>(前ページのつづき)</p> <p>そのためには主役は先生と生徒。 そして、一人ひとりが努力することが必要だと思 います。脇役の関係者をその環境をいかに整えるか。</p> <p>頑張ってください。 私ができる事は、参加します。 お役に立てましたでしょうか?的を得ない発言でした ら、ご容赦ください。</p>
40~49 歳	2. 中学生以下 の子どもはい ない	(未入力)	<p>少子化になって来ているので良いと思いますが家から学校へ スクールバスの設置や集団登下校など子供達の安全を検討し て欲しい。</p> <p>先生の事件も多発してますので 事故 事件防止の研修を強化して欲しい。</p> <p>受験生に対して塾に行かない対応で先生が課外授業をして欲 しい。</p>		<p>不登校対策として夜の学校の設置を検討して欲しい。</p> <p>不登校児にも先生が家庭訪問を頻繁に行い学校の様子 を話たり、行けるように後押しして欲しい</p> <p>中には、行かないで親の用事に付き添いしてる子供が います。</p>
30~39 歳	1. 中学生以下 の子どもが いる	未就学児	<p>宮田小に仲町、中小路が合併してくるという話は聞いていた がまさか中学校まで変わると聞いてびっくりした。</p> <p>自分たちの時代を考えると今は子どもが少ないんだなとい うことから合併はしょうがないと思うし、やはり人数が多いほ うが子どもの付き合い、クラス替えを考えてもいいと思う。</p> <p>しかし、今住んでる住所から宮田小、駒王中は徒歩圏内とて も近いので安心していたし、通学のことを考えて今の家に住 んでいたのも、合併してそれが遠くなるとなるととても不安 になる。</p> <p>合併するまでに校舎の建て替えや移転期間など子どもたちが どこにどのように動く予定になるのか市から早めの段階でと にかく発表公表説明して欲しい。</p> <p>上の子と下の子で通った学校が違くなるというのもあまりよ く思っていない。</p> <p>今はまだ幼稚園なので無いがゆくゆく放課後に学区内のお友 だちと遊ぶようになると、どこに遊びに行くのか予想も付き にくくなる。</p> <p>自分の子どもが出来るだけ安全に毎日過ごせるように夫婦で も考えたい。</p> <p>結局は市の判断に従うしかないというのが率直な意見。 なので何事も早めの段階での説明をお願いしたい。</p>	特に無い。	

問3 年代	問4 子どもの有無	問5 就学区分	問6 (学校の再編について)	問7 (小中一貫教育の推進について)	問8 (その他)
30~39 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	未就学児	<p>クラス替えができる人数が望ましいとありますが、1クラスの人数の基準が多すぎるためにクラスの数が少ないと思われます。</p> <p>1クラスの人数が多いことは一人にかかる時間も目も少なくなり、学力の差やいじめ問題にも発展すると思われます。</p> <p>また再編に伴い通学時間が伸びることは登下校中の事件事故がもっとも多いといわれているので避けたいと思われます。</p> <p>部活動を学校でやるものとしていますが、教師の負担も問題視されています。地域のクラブ活動に力を入れることで教師の負担も減るのではないのでしょうか。</p> <p>日本の教育にかかる国の支出はとても低いです。学校の統廃合は少子化を増長させられるので統廃合ではなくクラスの人数を減らす、教育にかかるお金を増やす、職員の働く環境を整える、地域ぐるみで教育ができるようにしていくことが必要なのではないかと思われます。</p>	<p>中学校になって新しい環境、先生、友達と多感な時期にスムーズな移行ができることはこどもの負担軽減に繋がると思われますが、施設分離式だと小学校時代からの先生と継続的に会える…などの小中一貫校のメリットは特にないように思えます。</p> <p>学区が違うところも選べるので分散進学を解消することよりも小学校と中学校の連携を密にする、中学生の1クラスを減らして担任との関係を小学性のとときの差を小さくするようにしていくなど学校再編基準ではなく子どもに合わせた対策を考えていくことが必要ではないかと思われます。</p>	<p>資料のつくりかたに誘導の意図があるように思われます。</p> <p>学級数がどの程度がいいかと思うか…デメリット、メリットの例の数の偏り、明らかに再編に賛成するようとする意図があるようにみうけられます。</p> <p>メリット、デメリットはもっと多様にあると思われますし、数の偏りはないようにするべきだとも思います。</p>
40~49 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	小学生	<p>基本方針から、メリットデメリット読んで納得しました。</p> <p>やはり、学校にはある一定の人数が必要なんだなと思います。</p> <p>少子化の歯止めが利かない今、統廃合は免れないですし、どう舵取りしていくかに、日立市の未来がかかっていると思います。そういった点で、こんなにも細かく色々考えぬいた案は、さほど危機感を持っていなかった私にとっては衝撃ではありましたが、真剣に考える機会を早く持つことになり、ありがたいと感じています。統廃合先の学校の老朽化、施設の改修が不可欠と思います。予算が心配です。また、廃校になった学校の地域が廃れないか、高原や上諏訪みたいに活用を願います。通学路・通学時間・距離、子供のメンタルケア、統廃合していく過程でのドタバタ？にどう対処していくのか課題は山積みだと思いますが、随時市民に向けこういった資料説明があると、徐々に皆さん受け入れていくのかな、と。</p>	<p>中一ギャップなんて言葉があるので、一貫教育は良いと思います。実用化まで時間がかかりそうですが、思春期と重なり子どもだいたい複雑な時期なので、早めに取り掛かってほしいです。</p>	<p>第一期に統合するのか、計画が進むのか、矢印だけではないまいち把握できなかった。ちょうど自分の子供が絡むとなると、卒業してからなのか、在学中に工事の音聞くのか等、細かな点気になる。駒王中に通うつもりが、平沢は正直遠すぎです、困る。</p>
50~59 歳	(未入力)	(未入力)	<p>子供が減少しているのでやむを得ないと思います。</p>		<p>父兄が学校を訪問したり、送迎、クラブ活動、運動会の行事で学校周囲での違法駐車が目立ちます。学校側でも注意していると思いますが、増加しています。学校が統合すると更に自動車の利用が増えると思います。いちいち警察へは連絡しませんが、学校周囲の駐車場の確保について、検討をお願いします。</p>

小学校区：宮田小

問3 年代	問4 子どもの有無	問5 就学区分	問6 (学校の再編について)	問7 (小中一貫教育の推進について)	問8 (その他)
30~39 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	小学生／未就学児	人数が少ないと他のお友達との関わりが少ないので、私は人間関係を深める意味で再編はいいと思う。 規則があるのかは分からないが、駐車場のことも考えていただけると、行事や何かの集まりがある時などに助かるのではないのかなと思う。 いくつかの小学校・中学校が1つになることで、色々な方面のお友達ができたり、違った考え方が増え、経験させてもらえることを期待しています。	この話についてはよく知らなかったもので、9年間、子どもたちをよく理解して見守っていただけることはありがたいと思う。何となく、私は自分の子どもを私立の中学校に行かせたいなと感じており、違った経験をさせたいなと思っていた。 「中1ギャップ」という言葉も初めて聞いたが、新しくなる環境であったり、人間関係に対応しきれない(うまくなじめない)、それを感じさせないようにしていくのは大切なことだと思う。時間はかかるのかもしれないが、少しずつ解消されたらいいのかなと思います。	あまり私自身、小学校や中学校のことについて理解しきれない所はあるのかもしれないが、どうして順位をつけられないのか分からない。どこかの学校では持久走で順位をつけなくなったと聞いた。お互い競い合う気持ち、悔しい気持ちなど、実際、子どもたちの中で消えかけている子もいる。大人の考え方も改めていかないと子どもたちは育たないと思う。子どもたちの感覚が変わってきているのが心配。
40~49 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	小学生	すばらしい取り組みだと思います。 PTA 活動がもっと有意義な活動になる事を合わせて期待しています。	良い事だと思います。 9年間を通して地域社会への学校としても活動が強化される事を期待しています。	
30~39 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	小学生／未就学児	現在、宮田小学校に通っており距離が遠いため運動会や参観等の行事の際は、隣接している宮田交流センターに車を停めているが、今後人口が増加するにあたり駐車場の確保はできるのか。 又、運動会時の前日の場所取りで現在でも、場所取りのスペースが少ないのに今後増えた場合でも可能なのでしょうか。	子供達が幅広く交流を持てるようになり、楽しく義務教育を受けられること賛成。教師が一人一人に目が行き届くよう配慮をお願いしたい。	
70~79 歳	(未入力)	(未入力)	少子化に伴い統合、再編はやむなしと考える。 立地条件を加味し、統合後の学校は選択できる事も可能とした方が良い。		現在、小学校単位のコミュニティ編成であるが、統合後はエリアが広範になり、コミュニティの再編はどうなるのか。 コミュニティ活動は小規模単位が活動しやすくベストと考える。
40~49 歳	1. 中学生以下の子どもがいる	小学生／未就学児	再編によるメリットは概ね賛同できるが、疑問点をあげるとすると、 ①本庁の宮田小周辺は宮田小に3校をまとめる予定とあるが、宮田小の校舎の老朽化がすすんでいる。建て替えるのか？(他にも老朽化している校舎はあると思います) ②通学が遠くなってしまう子が多数出るが、自転車通学(中学校)やスクールバス(小学校)の予定はあるのか？ ③3校を2校へまとめる際、1校の生徒が半分に分けられてしまう。急に半分に分けるのではなく、入学時から振り分ける等の工夫が必要ではないか？	小学校から中学校へあがる際の選択の自由(私立や中高一貫校、隣のエリアの公立中学校へ行く自由)はなくなってしまうのか？ エリア毎にグループ化するのであれば、同じエリア内の小学校同士の横のつながりはどうなるのか？何か変わるのか？	ランドセルを赤か黒ではなく、一色(紺色や茶色等)に統一してはどうか

問3 年代	問4 子どもの有無	問5 就学区分	問6 (学校の再編について)	問7 (小中一貫教育の推進について)	問8 (その他)
20~29 歳	(未入力)	(未入力)	<p>一般論として、著しい若年層人口減少推計に対し本市における細分化された小中学校の配置を適正化するという意図は理解できる。しかし、向こう20~30年の統合設計のプランニングが提示されたのみで、財政上の効果（ポジティブ・ネガティブ）の試算、ポスト=インテグレーション期における旧・小中学校施設の活用方法および通学支援サービスにおける公共財政投資およびその採算性、さらに地区一学区の一対一対応の関係性から、複数地区一学区という放射的な関係性における地域コミュニティの形成方法（ソフト・ハード両面）と公共施設の喪失という Sense of Loss（喪失の感覚）というコミュニティの感情的なリアクションへの対応に関して、何ら一切の議論・具体的なアクションプランが提示されていない。これで住民は今般の意見を呑むとお考えか。</p> <p>第二に、今般の統廃合を通して既存の学校施設に関しては大規模な改修・あるいは取り壊しとなる旨記述がある。統廃合対象となる学校の中には比較的設備の新しい学校もある（助川中・駒王中など）。行政資源を集中させ、行財政上の「適正化」を図るといって、こうしたハード面における行財政上の負担（基準財政需要額に比した教育費支出額など）を、前述の通学支援サービスの拡充の可能性と共に論じているのか？旧・小中学校跡地の活用については、全国的に分厚い研究実績があるがその点をリファアされているのか？いわずもがな、各地区における住民や関係するアクターとのローカル・ガバナンスを構築していく必要があるが、この点については「利活用方法の検討に当たっては、(中略) 検討委員会を設置し、地方の活性化につながる利活用の方法を(中略) 検討します。(p.20)」のみの記述である。地区と学校が一対一対応でなくなることで、地区住民に置かれては、地区のアイデンティティ・シグニチャーの喪失と前述した「中心地」の縮小、メゾスケール（新・小中学校区）における「中心一周縁の二極化」というリスケーリングの矛盾を進行させることとなる。こうした、計量的側面のみならず、文化・経済活動的側面における負のインパクトは多大であり、コミュニティの衰退すら生みかねない。統廃合の方向がやむを得ないことを大半の住民が承知しているからこそ、ポスト=インテグレーション期におけるコミュニティの形成方法について、なぜもっと実のある議論や案を提示しないのか。</p> <p>第3に、教育資源の集中と望ましい学級規模の想定を果たして所与のものとするべきなのかという点である。クラス替えが可能で、より多様な人的交流を可能とするような人的基準にのっとって今般の統廃合案を提示されていることと思うが、全体のパイである人口が減っているにもかかわらず、学級の人的基準を見直さず、教育資源の集中という上位次元の論理に飛躍しているのが理解に苦しむ。無論、市が案で指摘している小規模クラスにおける種々の弊害に関しては一理あ</p>	<p>上述に示した通り。基本的に推進されてしかるべきであるものの、小中一貫教育は必ずしも物理的な小中学校の統廃合を経ずしても、ソフト面における教育の接続を目指していくことは可能である。その点のせめぎ合い（ハードとソフト面の統合）をより高次に高め、最適解を求めていく議論が必要である。こうした点からも、来年度から本案を導入するというのはあまりに時期が尚早で、議論が成熟していない。あと3~5年は準備期間が必要ではないのか。</p>	<p>本意見に関し何らかのご不満があるようであれば、以下問い合わせ願いたい。なお、所属する大学・研究室と本意見書とは、何ら関係を持たず、一日立市民として意見を提供している。そのため、大学や研究室への問い合わせは遠慮願いたい。</p>

小学校区：宮田小

問3 年代	問4 子どもの有無	問5 就学区分	問6 (学校の再編について)	問7 (小中一貫教育の推進について)	問8 (その他)
			<p>(前ページのつづき)</p> <p>る。しかしなぜ教育資源と児童・生徒を集中させた後のデメリットについて論じないのか。国内外問わず、20～30人程度の小規模学級が積極的に導入されている事例もある。これは人的関係の固定化という側面はあるものの、人口減少期に即した適切かつ持続的な教育資源の投資としても捉えることができる。統廃合に伴う児童・生徒の集中は、これまでとは異なるコミュニティ間の人的交流を強制させることとなり、場合によっては逆説的に人間関係における種々の問題を生じさせる恐れがある。また、非学校活動における児童・生徒同士の交流を極めて難しくするもので、地域のソーシャルキャピタルを間接的に弱体化させる要因にもなり得る。小学校においては、教育資源の供給者という役割のみならず、地域の social gathering の場としても機能している点を決して忘却してはならない。日立市は人口のシュリンクにあるからこそ、教育現場における種々の人的な基準も、out-of-box の思考で再考すべきではないのか。小規模学級の積極的な導入も、なぜ考えないのか。真の意味での「教育資源の適正投資」が、本市においてはどのような形態となりうるべきなのか、抜本的な再考を要する。</p>		
40~49 歳	2. 中学生以下の子どもがいる	未就学児	<p>これから先、子供が少ないので仕方ないとは思いますが、通学に時間がかかり安全面でもきちんと考えてもらいたいです。秋冬など夕方暗くなって来る頃では、小学生でも帰宅が暗くなってからって事もあると思います。スクールバス、路線バスの活用もありますが、利用した時の代金などきちんとしてほしいです。</p> <p>小学生、中学生、両方に言えることですが、通学に時間がかかると朝早く出るようになり、朝ご飯をきちんと食べない、早く起きれば…と思いますが帰宅にも時間がかかってくると中学生とか部活終わりでは帰宅後に時間が足りなくなるので、結局、早起きできなくなります。やっている子はやっているのでしょうか。</p>	<p>小学校、中学校、ともに義務教育なので、全て小中一貫でも良いのではないかと思います。</p> <p>逆に、小学校、中学校と分けるのはなぜですか？</p> <p>(小学校、中学校で学区が違うとかあると思いますが、実際、我が家の近所では小学校で宮田に行ったので滑川中には行こうと思いません。結局、手続きして駒王に行ってる人がほとんどです。)</p>	<p>学校の再編は大変な事だと思います。必要だと思います。</p> <p>皆が納得できるよう、がんばってください。</p>